

Судья – [REDACTED]

Дело № 33-10289/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

24 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего [REDACTED],
судей [REDACTED]
при секретаре [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] к ООО «ГлобалСтройСистем» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы, убытков, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе ООО «ГлобалСтройСистем»

на решение Кировского районного суда г. Волгограда от 29 марта 2018г., которым постановлено:

исковые требования [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] к ООО «ГлобалСтройСистем» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, процентов за нарушение срока выплаты заработной платы, убытков, компенсации морального вреда, удовлетворить в части;

установить факт трудовых отношений между [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] и ООО «ГлобалСтройСистем» в должности электромонтажников;

взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 344712 рублей, проценты за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 18244 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей;

взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 320325 рублей, проценты за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 17489 рублей, расходы на приобретение билета в размере 16305 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей;

взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 230 324 рубля, проценты за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 15 091 рубль, расходы на приобретение билета в размере 13 172 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей;

взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 320325 рублей, проценты за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 17489 рублей, расходы на приобретение билета в размере 16306 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей;

взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 344712 рублей, проценты за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 18 244 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей;

в удовлетворении остальных исковых требований [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] к ООО «ГлобалСтройСистем» о компенсации морального вреда, отказать;

взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» государственную пошлину в доход административного округа город-герой Волгоград в размере 16434 рубля 78 копеек.

Выслушав представителя истцов Плющенко Р.В., поддержавшего иски, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

у с т а н о в и л а:

_____ обратились в суд с иском к ООО «ГлобалСтройСистем» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы, убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указали, что _____ работали у ответчика ООО «ГлобалСтройСистем» с 19 августа 2017 г. по 14 декабря 2017 г. в должности электромонтажников, истец _____ с 18 августа 2017 г. по 27 октября 2017 г. – в должности электрогазосварщика. Трудовые отношения с ними надлежащим образом оформлены не были, трудовые договоры не заключены, заработная плата не выплачена.

Истцы просили признать отношения между ними и ООО «ГлобалСтройСистем» трудовыми, взыскать с ответчика ООО «ГлобалСтройСистем» задолженность по заработной плате в пользу _____ в размере 344712 рублей, в пользу _____ в размере 320325 рублей, в пользу _____ в размере 230324 рублей, в пользу _____ в размере 320325 рублей, в пользу _____ в размере 344712 рублей.; компенсацию за нарушение установленного срока выплаты заработной платы в пользу _____ в размере 18244 рубля, в пользу _____ в размере 17489 рублей, в пользу _____ в размере 15091 рубль, в пользу _____ в размере 17489 рублей, в пользу _____ в размере 18244 рубля; компенсацию морального вреда в размере по 20000 рублей в пользу каждого из истцов; убытки в виде расходов на приобретение билетов для проезда к месту проживания в пользу _____ в размере 16305 рублей, в пользу _____ в размере 13172 рубля, в пользу _____ в размере 16306 рублей.

Судом постановлено вышеуказанное решение суда.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «ГлобалСтройСистем» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в обоснование доводов ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В возражениях истцы в лице представителя по доверенности Плющенко Р.В. просят решение суда оставить без изменения.

12 июля 2018 г. судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без

учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, обсудив указанные доводы, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции были нарушены.

В соответствии с частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к

рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносятся определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое ООО «ГлобалСтройСистем» решение суда первой инстанции постановлено в судебном заседании 29 марта 2018 г. в отсутствие ответчика.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении ООО «ГлобалСтройСистем» о времени и месте судебного заседания, судебное извещение вручено ответчику 30 марта 2018г., что является существенным нарушением норм процессуального права и безусловным основанием для отмены решения суда.

При таких обстоятельствах, указывающих на наличие оснований, предусмотренных пунктом 6 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принятое по делу решение суда подлежит отмене.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, обсудив доводы искового заявления, дав оценку представленным сторонам доказательствам по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Трудовые отношения – отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании заключаемого ими трудового договора.

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома

или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (часть 3 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В соответствии с частью 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех дней со дня фактического допущения к работе.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 8 и в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части четвертой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель (или его уполномоченный представитель) обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (часть 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из совокупного толкования норм трудового права, содержащихся в названных статьях Кодекса следует, что к характерным признакам трудового правоотношения относятся: личный характер прав и обязанностей работника; обязанность работника выполнять определенную, заранее обусловленную трудовую функцию; подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда; возмездный характер (оплата производится за труд).

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности ООО «ГлобалСтройСистем» с 18 апреля 2014 г. является производство электромонтажных работ.

В обоснование исковых требований [REDACTED], [REDACTED] ссылались на то, что были приняты на работу ООО «ГлобалСтройСистем»: [REDACTED]. - на должности электромонтажников, истец [REDACTED] - на должность электрогазосварщика. В их обязанности входило выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Нефтепровод-отвод «ТС ВСТО-Комсомольский НПЗ» с 19 августа 2017 г. по декабрь 2017 г.

В подтверждение своих доводов истцами суду были представлены: приказ ООО «ГлобалСтройСистем» № 117-ТКС от 12 августа 2017 г., согласно которому [REDACTED], [REDACTED] были допущены ответчиком к выполнению строительно-монтажных работ по объекту «Нефтепровод-отвод «ТС ВСТО-Комсомольский НПЗ»; документы о кадровой деятельности работодателя: приказ № 116-ТКС от 12 августа 2017 г. о назначении ответчиком ответственного за ведение общего журнала из числа присутствующих на объекте ИТР («Нефтепровод-отвод «ТС ВСТО-Комсомольский НПЗ»), за формирование и предъявление на проверку исполнительной документации, подготовку и подписания документации на дополнительные работы, подписание форм КС-2, КС-3, ведение формы КС-6 прораба [REDACTED]; акт выполнения монтажных работ ООО «ГлобалСтройСистем», согласно которому, предъявлены к приемке законченные электромонтажные работы, начало работ 18 августа 2017 г., окончание работ 18 декабря 2017 г., в приложении к данному акту указаны таблицы учета рабочего времени с августа 2017 г. по декабрь 2017 г.; таблицы учета рабочего времени за указанный период, в которых, в качестве работников поименованы истцы [REDACTED]; командировочные удостоверения и билеты, из которых следует, что [REDACTED] были направлены ООО «ГлобалСтройСистем» в Хабаровский край,

Амурский район, пос. Болонь 18 августа 2017 г. для выполнения производственного задания.

Заявляя требования о признании отношения трудовыми, истцы фактически просят установить факт трудовых отношений с ответчиком в спорный период. При этом неправильная формулировка истцами требований сама по себе не может служить основанием к отказу в иске, поскольку при такой ситуации суд должен разрешить спор исходя из правильной юридической квалификации отношений.

Оценив представленные доказательства в совокупности в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом установленных обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что фактический допуск [REDACTED] к работе в качестве электромонтажников, [REDACTED] - в качестве электрогазосварщика, без оформленных надлежащим образом трудовых договоров, выполнение истцами соответствующих трудовых обязанностей в интересах и в пользу ООО «ГлобалСтройСистем», а также принятие ответчиком выполненной истцами работы в спорный период свидетельствуют о наличии между сторонами трудовых отношений.

При рассмотрении дела судебной коллегией установлен факт допуска истцов к работе в указанных выше должностях с ведома ответчика (работодателя), личного исполнения истцами трудовых обязанностей по указанным должностям. Установлено, что деятельность истцов носила длительный устойчивый, то есть постоянный, а не разовый характер. [REDACTED], [REDACTED] был установлен режим рабочего времени - согласно утвержденному графику, истцы подчинялись правилам внутреннего распорядка, действовавшего у ответчика.

Указанные обстоятельства подтверждены письменными доказательствами, из которых следует, что в спорный период истцы [REDACTED] работали у ответчика ООО «ГлобалСтройСистем» с 19 августа 2017 г. по 14 декабря 2017 г. в должности электромонтажников, истец [REDACTED] - с 18 августа 2017 г. по 27 октября 2017 г., в должности электрогазосварщика.

Все приведенные обстоятельства указывают на фактически сложившиеся между сторонами трудовые отношения, поэтому доводы апелляционной жалобы о том, что истцами не доказан факт наличия между ним и ответчиком трудовых отношений являются необоснованными.

Стороной ответчика не представлено допустимых и достаточных доказательств того, что сложившиеся между истцами и ООО «ГлобалСтройСистем» отношения не являлись трудовыми, носили иной характер. Ссылку ответчика на договоры подряда в обоснование своих доводов о наличии отношений с истцами, основанных на гражданско-правовых сделках, судебная коллегия считает несостоятельной, поскольку представленные договоры подряда истцами не подписаны.

Обязанность по оформлению трудовых отношений лежит на работодателе, ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что истцы уклонялись от оформления трудовых отношений (гражданско-правовых отношений).

Разрешая данный спор, судебная коллегия приходит к выводу о том, что факт трудовых отношений между истцами ██████████, ██████████ и ООО «ГлобалСтройСистем» доказан, поскольку истцы в спорные периоды включительно были фактически допущены к работе с ведома и по поручению работодателя ООО «ГлобалСтройСистем» без заключения трудового договора в письменном виде, приступили к исполнению должностных обязанностей, по поручению работодателя выполняли трудовые функции, подчиняясь правилам внутреннего трудового распорядка.

Представленными ответчиком доказательствами факт трудовых отношений с истцами не опровергнут. Наличие с истцами соглашений о работе на иных условиях, в частности, на условиях договоров подряда, допустимыми доказательствами не подтверждено.

Отсутствие в отношении истцов приказов о приеме на работу и об увольнении с работы, письменного трудового договора, факта передачи трудовой книжки, налоговых и иных отчислений не свидетельствуют о необоснованности требований истцов, поскольку при наличии указанных документов, вопрос о судебной защите трудовых прав истцов в части установления факта трудовых отношений не ставился бы перед судом. Исходя из смысла указанной категории трудовых споров, именно отсутствие перечисленных ответчиком документов и побуждает лицо обращаться в суд с соответствующими требованиями.

Исходя из изложенного выше, решение суда подлежит отмене, в связи с допущенными судом первой инстанции нарушениями норм процессуального права, с принятием по делу нового решения об удовлетворении исковых требований об установлении факта трудовых отношений между истцами с ООО «ГлобалСтройСистем» в указанных выше должностях в спорные периоды.

В силу статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Согласно статье 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В соответствии со статьей 127 Трудового кодекса Российской Федерации при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Согласно статье 140 Трудового кодекса Российской Федерации при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

В силу принципов состязательности и равноправия сторон, закрепленных в части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и обязанности каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, в случае возникновения трудового спора, законодателем именно на работодателя возложена обязанность доказать, что трудовой договор не заключался, работник фактически не осуществлял у последнего трудовые обязанности, заработная плата ему не начислялась.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчику надлежало опровергнуть утверждения истцов о наличии трудовых отношений при указанных ими обстоятельствах, а также об отсутствии задолженности по заработной плате.

Установлено, что истцам не производилась выплата заработной платы за спорный период работы, с учетом требований статей 21, 22, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они вправе требовать

восстановления нарушенных трудовых прав и взыскания суммы образовавшейся задолженности и иных выплат, связанных с трудовыми отношениями.

При этом судебная коллегия, руководствуясь нормами статей 127, 140 Трудового кодекса Российской Федерации, исходит из того, что доказательств ее выплаты истцам ответчиком не представлено.

С учетом правовой природы трудового спора, обязанность доказывания соблюдения требований трудового законодательства и факта соблюдения трудовых прав работника возлагается на ответчика. Доказательств, подтверждающих, что задолженность по оплате труда у ответчика перед истцами отсутствует, материалы дела не содержат.

Расчет задолженности по заработной плате произведен истцами, исходя из фактически отработанного времени, согласно данным представленных табелей учета рабочего времени, составленных работником ответчика, уполномоченным последним непосредственно на ведение учета времени занятости истцов на объекте выполнения работ.

Из представленных табелей учета рабочего времени следует, что, исходя из отработанного времени, в августе 2017 г. подлежала выплате заработная плата [REDACTED] - в размере 32709 рублей 95 копеек, [REDACTED]: 32709 рублей 95 копеек, [REDACTED]: 35226 рублей 10 копеек, [REDACTED]: 32709 рублей 95 копеек, [REDACTED]: 32709 рублей 95 копеек (л.д.16); в сентябре 2017 г. - заработная плата [REDACTED]: 98710 рублей 50 копеек, [REDACTED] М.Ю.: 98710 рублей 50 копеек, [REDACTED]: 104 517 рублей, [REDACTED]: 98 710 рублей 50 копеек, [REDACTED]: 98710 рублей 50 копеек (л.д.17); в октябре 2017 г. - заработная плата [REDACTED] - в размере 96000 рублей 80 копеек, [REDACTED]: 96000 рублей 80 копеек, [REDACTED]: 90581 рублей 40 копеек, [REDACTED]: 96000 рублей 80 копеек, [REDACTED]: 96000 рублей 80 копеек (л.д.18); в ноябре 2017 г. начислена заработная плата [REDACTED] в размере 75484 рубля 50 копеек, [REDACTED]: 75484 рубля 50 копеек, [REDACTED]: 58065 рублей, [REDACTED]: 58065 рублей (л.д.19); в декабре 2017 г. - заработная плата [REDACTED] в размере 41806 рублей 80 копеек, [REDACTED]: 41806 рублей 80 копеек, [REDACTED]: 34839 рублей, [REDACTED]: 34839 рублей (л.д.20).

Доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности, подтверждающих оплату труда истцов, ответчиком не представлено, истцами данное обстоятельство оспаривается.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что с ООО «ГлобалСтройСистем» подлежит взысканию задолженность по заработной плате в пользу [REDACTED], за период с 19 августа 2017 г. по 14 декабря 2017 г. в размере 344712 рублей 55 копеек (32709,95 копеек + 98710,50 + 96000,80 + 75484,50 копеек + 41806,80); в пользу [REDACTED] за период с 19 августа 2017г. по 14 декабря 2017г. в размере 320325 рублей (32709,95 + 98710,50 + 96 000,80 + 58065 + 34839 рублей); в пользу [REDACTED] за период с 18 августа 2017 г. по 27 октября 2017 г. в размере 230324 рубля (35226,10 + 104517 + 90581,40 копеек); в пользу [REDACTED] за период с 19 августа 2017 г. по 14 декабря 2017 г. в размере 228350 рублей 29 копеек (32709,95+ 98710,50 + 96000,80 + 58065 + 34839); в пользу [REDACTED] за период с 19 августа 2017 г. по 14 декабря 2017 г. в размере 344 712 рублей 55 копеек (32709,95 + 98710,50 + 96000,80 + 75484,50 + 41806,80).

Судебная коллегия, удовлетворяя исковые требования о взыскании задолженности по заработной плате, считает правильным согласиться с расчетом истцов, иного расчета ответчиком суду не предоставлено.

Доводы ответчика об отсутствии задолженности, со ссылкой на копии чеков по переводу денежных средств с карты на карту, не могут быть приняты судебной коллегией в качестве доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, поскольку из них не следует, что указанные денежные средства направлялись в счет погашения/выплаты заработной платы истцам, они не содержат информации об основании перевода, отправителе и получателе платежа.

В силу положений статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно статье 236 Трудового кодекса Российской Федерации при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Согласно расчетам истцов, с учетом установленной Банком России ключевой ставки Центрального банка России с 1 сентября 2017 г. по 6 февраля 2018 г., размер компенсации за нарушение установленного срока выплаты заработной платы, исходя из установленной суммы задолженности, периода просрочки, составляет:

в пользу истца [REDACTED] в размере 18244 рубля 24 копейки (2855,58 (август)+6883,41 (сентябрь)+5011,24 (октябрь)+2694,80 (ноябрь)+799,21 (декабрь);

в пользу истца [REDACTED] в размере 18244 рубля 24 копейки (2855,58 (август)+6883,41 (сентябрь)+5011,24 (октябрь)+2694,80 (ноябрь)+799,21 (декабрь);

в пользу истца [REDACTED] в размере 17489 рублей 16 копеек (2855,58 (август)+6883,41 (сентябрь)+5011,24 (октябрь)+2072,92 (ноябрь)+666,01 (декабрь);

в пользу истца [REDACTED] в размере 15091 рубль 90 копеек (3075,24 (август)+ 7288,31 (сентябрь)+4728,35 (октябрь);

в пользу истца [REDACTED] в размере 17489 рублей 16 копеек (2855,58 (август) + 6883,41(сентябрь) + 5011,24(октябрь) + 2072,92(ноябрь) + 666,01 (декабрь);

Анализируя произведенный истцами расчет, судебная коллегия находит его основанным на положениях действующего законодательства, в частности, статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы". Расчет задолженности по заработной плате и компенсации за ее несвоевременную выплату выполнен арифметически верно, на основании установленных по делу фактических обстоятельств, ответчиком по существу не оспорен.

Установив факт нарушения ответчиком трудовых прав истцов, судебная коллегия, в соответствии с требованиями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о причинении им морального вреда и необходимости взыскания с ответчика его компенсации в сумме 2000 рублей в пользу каждого из истцов, размер указанной компенсации определен судебной коллегией, исходя из конкретных обстоятельств дела с учетом объема и характера причиненных работникам нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных

заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Поскольку обязательство по возмещению стоимости проезда истцов от места проживания последних до места работы и обратно ответчиком, исходя из содержания апелляционной жалобы, не оспаривается, оценив представленные истцами [REDACTED] [REDACTED] документы, подтверждающие такую оплату проезда, судебная коллегия находит требования в данной части подлежащими удовлетворению.

При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «ГлобалСтройСистем» подлежат взысканию в возмещение стоимости проезда расходы на приобретение билетов в пользу истцов: [REDACTED] в размере 16305 рублей, [REDACTED] в размере 15091 рубль, в пользу [REDACTED] - в размере 16306 рублей.

Кроме того, исходя из общей суммы удовлетворенных имущественных требований в размере 1646955 рублей, с ООО «ГлобалСтройСистем» в доход муниципального образования город – герой Волгоград подлежит взысканию госпошлина в размере 16734 рублей 77 копеек (абзац 6 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

о п р е д е л и л а:

решение Кировского районного суда г. Волгограда от 29 марта 2018 г. по гражданскому делу по иску [REDACTED] [REDACTED] к ООО «ГлобалСтройСистем» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы, убытков, компенсации морального вреда, отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования [REDACTED] [REDACTED] к ООО «ГлобалСтройСистем» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, процентов за нарушение

2016

срока выплаты заработной платы, убытков, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Установить факт трудовых отношений между [REDACTED] и ООО «ГлобалСтройСистем» в период с 19 августа 2017 г. по 14 декабря 2017 г. в должности электромонтажников.

Установить факт трудовых отношений между [REDACTED] и ООО «ГлобалСтройСистем» в период с 18 августа 2017 г. по 27 октября 2017 г. в должности электрогазосварщика.

Взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 344712 рублей, компенсацию за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 18244 рубля, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 320325 рублей, компенсацию за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 17489 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы на возмещение стоимости проезда в размере 16305 рублей.

Взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 230324 рубля, компенсацию за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 15091 рубль, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы на возмещение стоимости проезда в размере 13172 рубля.

Взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 320 325 рублей, компенсацию за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 17489 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы на возмещение стоимости проезда в размере 16306 рублей.

Взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» в пользу [REDACTED] задолженность по заработной плате в размере 344712 рублей, компенсацию за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 18244 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ГлобалСтройСистем» государственную пошлину в доход муниципального образования город – герой Волгоград в размере 16734 рублей 77 копеек.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна