

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«11» апреля 2018 года

г. Волгоград

Центральный районный суд г. Волгограда
в составе председательствующего судьи: Могильной Е.А.
при секретаре: Акимовой В.В.

с участием представителя истца Плющенко Р.В., представителя Министерства финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области Филипповой Е.М., представителя ФССП России и Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области по доверенности Рязановой Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Волгограде гражданское дело по иску Меликова Ниджата Шакир Оглы к Министерству финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области, Федеральной службе судебных приставов России о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Меликов Ниджат Шакир Оглы обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области, Федеральной службе судебных приставов России о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обосновании иска указал, что 27.04.2017 года судебным приставом-исполнителем Кудрявцевой О.А. в отношении истца было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа о взыскании с Меликова Н.Ш.О. задолженности по налогам и сборам в размере 28 801 рубль 51 копейка.

17.06.2017 года Меликову Н.Ш.О. был ограничен выезд из Российской Федерации.

25.07.2017 года вышеуказанная задолженность в добровольном порядке истцом была погашена, что подтверждается квитанцией ВО № 1191380.

09.08.2017 года истцом приобретен туристический продукт для отдыха в г. Анталия, р. Турция в период времени с 23.08.2017 года по 30.08.2017 года стоимостью 102 000 рублей, в который включена стоимость перелета по маршруту Волгоград-Анталия, дата вылета 23.08.2017 года, а также проживание в пятизвездочной гостинице.

23.08.2017 года при прохождении таможенного контроля истцу было отказано в выезде из Российской Федерации сроком до 17.12.2017 года на основании ст. 15 ФЗ РФ от 15 августа 1996 года.

Впоследствии для реализации приобретенного туристического продукта истец был вынужден дополнительно нести расходы на приобретение авиабилета Волгоград-Анталия стоимостью 7 000 рублей.

Прибыв к месту отдыха, был лишен возможности в полной мере пользоваться услугами туристического продукта.

Указывает, что помимо дополнительно приобретенного авиабилета понесены убытки в виде стоимости полутора дней проживания в гостинице в размере 6 846 рублей.

Просит взыскать с Министерства финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области, ФССП России в пользу Меликова Ниджата Шакир Оглы убытки в размере 13 846 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 554 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель Министерства финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области по доверенности Филиппова Е.М. против требований возражала, указала, что Министерство Финансов РФ не осуществляет полномочия главного распорядителя бюджетных средств в отношении сотрудников службы судебных приставов.

Представитель ФССП России, УФССП России по Волгоградской области по доверенности Рязанова Наталья Сергеевна против требований возражала, указала, что действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав истца.

Судебный пристав-исполнитель Центрального отдела службы судебных приставов Кудрявцева О.А. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена, о причинах неявки суд не уведомила.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Поскольку лица, участвующие по делу извещены надлежащим образом, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы дела, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям:

Согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных норм закона, для наступления данной гражданско-правовой ответственности необходимо наличие совокупности условий: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершение незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер причиненных убытков.

В судебном заседании установлено, что 27.04.2017 года судебным приставом-исполнителем Кудрявцевой О.А. в отношении истца было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа о взыскании с Меликова Н.Ш.О. задолженности по налогам и сборам в размере 28 801 рубль 51 копейка.

17.06.2017 года Меликову Н.Ш.О. был ограничен выезд из Российской Федерации.

25.07.2017 года истец произвел оплату задолженности в размере 28 801 рубль 51 копейка, что подтверждается квитанцией ВО 1191380

23.08.2017 года судебным приставом исполнителем Кудрявцевой О.А. вынесено постановление об окончании исполнительного производства и отменено временное ограничение права истца на выезд из Российской Федерации.

Доказательства, свидетельствующие о том, что имелись основания для сохранения ограничения на выезд Меликова Н.Ш.О. из Российской Федерации после 25.07.2017 года, не имеется.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что временное ограничение на выезд истца из Российской Федерации сохранялось в период с 25.07.2017 года по 23.08.2017 года без установленных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» оснований, и судебным приставом-исполнителем ОСП по Дзержинскому району г. Волгограда не было принято своевременных мер по отмене постановления о временном ограничении на выезд истца из Российской Федерации и его направлении в соответствующие органы.

В связи с отказом истцу в выезде из Российской Федерации он вынужден был понести расходы на приобретение авиабилета Волгоград-Анталья стоимостью 7 000 рублей, и убытки в виде неиспользования полутора дней проживания в гостинице в размере 6 846 рублей.

В связи с тем, что расходы, которые истец произвел, в связи с невыездом к месту отдыха являются его убытками, возникшими по вине ответчика, и состоят в причинной связи с бездействием ответчика, суд полагает, что они подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

В силу ст. 150, 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права, в том числе, и унижающими достоинство, суд может возложить на нарушителей обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ст. 1101 ГК РФ).

При определении размера денежной компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, личность истца, продолжительность психотравмирующей ситуации, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, предъявляемые законом, полагает возможным определить компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

Определяя надлежащего ответчика по настоящему делу, суд исходит из следующего.

Как разъяснено в пункте 81 Постановления от 17.11.2015 №50 Пленума ВС РФ, иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Принимая во внимание категорию дела, количество судебных заседаний, объем работы представителя, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 554 рубля

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию данные расходы.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст., 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Меликова Ниджата Шакир Оглы к Министерству финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области, Федеральной службе судебных приставов России о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу Меликова Ниджата Шакир Оглы убытки в размере 13 846 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 554 рубля.

В удовлетворении исковых требований Меликова Ниджата Шакир Оглы к Министерству финансов РФ в лице УФК по Волгоградской области, Федеральной службе Судебных приставов России о взыскании компенсации морального вреда в остальной части, расходов на представителя в остальной части – отказать

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд гор. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 13 апреля 2018 года.

Судья:  Е.А. Могильная

КОПИЯ ВЕРНА
Судья МОГИЛЬНАЯ Е.А.
ПОДПИСЬ

Решение вступило
в законную силу 15.05.2018г.
Судья  Е.А. Могильная



Центральный районный суд
г. Волгограда
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____