

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Волгоград

21 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе

председательствующего Самойловой Н.Г.,  
судей Изоткиной И.В. и Ситникова В.С.,  
при секретаре Крашенинниковой А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шелестова Александра Валентиновича к администрации Волгограда, обществу с ограниченной ответственностью «Концессии водоснабжения», акционерному обществу «Волгоградгоргаз» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней ответчика акционерного общества «Волгоградгоргаз»

на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 18 апреля 2017 года, которым постановлено:

исковые требования Шелестова Александра Валентиновича к администрации Волгограда, Обществу с ограниченной ответственностью «Концессии водоснабжения», Акционерному обществу «Волгоградгоргаз» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Волгоградгоргаз» в пользу Шелестова Александра Валентиновича в счет возмещения материального ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 228 800 рублей, утрату товарной стоимости автомобиля в размере 12 839 рублей, расходы по оценке ущерба в размере 10 000 рублей, по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 616 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований Шелестова Александра Валентиновича к Акционерному обществу «Волгоградгоргаз» о взыскании расходов по оплате услуг представителя свыше 5 000 рублей – отказать.

В удовлетворении исковых требований Шелестова Александра Валентиновича к администрации Волгограда, Обществу с ограниченной ответственностью «Концессии водоснабжения» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – отказать.

Заслушав доклад судьи Изоткиной И.В., судебная коллегия

установила:

Шелестов А.В. обратился в суд с иском к администрации Волгограда о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов, мотивируя требования тем, что 03 января 2017 года в 23 часа 30 минут он, управляя транспортным средством INFINITI G25, государственный регистрационный знак У 264 ОУ 197 двигался по ул.Восточно-Казахстанская со стороны ул.Брюллова в сторону ул.51 Гвардейской в городе Волгограде. Напротив дома №49 по ул.51 Гвардейской совершил наезд на препятствие – открытый люк, который не было видно из-за скопления воды. В результате данного события принадлежащее истцу транспортное средство INFINITI G25 получило механические повреждения. Для определения реального ущерба истец обратился в оценочное бюро ООО «Эксперт – Авто», согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 169 800 рублей, без учета износа – 228 800 рублей, величина утраты товарной стоимости - 12 839 рублей.

В этой связи, полагая, что ответственность за надлежащее состояние автомобильных дорог в пределах города Волгограда несет муниципальный орган, истец просил суд взыскать с администрации Волгограда в свою пользу в счет возмещения ущерба сумму в размере 228 800 рублей, величину утраты товарной стоимости автомобиля в размере 12 839 рублей, расходы по оплате услуг экспертного учреждения в сумме 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 616 рублей.

В ходе рассмотрения дела в качестве соответчиков по делу были привлечены ООО «Концессии водоснабжения», АО «Волгоградгоргаз».

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней ответчик АО «Волгоградгоргаз» оспаривает законность и обоснованность принятого судом решения, ставит вопрос об его отмене и принятии нового решения по делу об отказе в иске, в обоснование жалобы ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), исходя из доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, обсудив их, выслушав представителей АО «Волгоградгоргаз» - Сидельникова Н.Е., Иванову А.Ю. , поддержавших доводы жалобы и дополнения к ней, представителя Шелестова А.В. – Плющенко Р.В., представителя ООО «Концессии водоснабжения» Коногопова В.А., представителя администрации Волгограда – Бондаренко А.А., возражавших по доводам жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия считает решение суда законным и

обоснованным, а апелляционную жалобу и дополнения к ней - не подлежащими удовлетворению.

Разрешая спор, суд правильно установил обстоятельства, имеющие значения для дела, представленным доказательствам дал оценку в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ и пришел к обоснованным выводам.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу приведенных норм законодательства, для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя вреда и размер убытков. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске. Бремя доказывания факта нарушения права, наличия и размера понесенных в связи с этим нарушением убытков, а также причинной связи между нарушением права и возникшими убытками возложено на лицо, требующее их возмещения. Бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда лежит на ответчике.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, Шелестов А.В. является собственником автомобиля марки INFINITI G25, государственный регистрационный знак У 264 ОУ.

03 января 2017 года в 23 часа 30 минут на ул.51 Гвардейской, напротив дома №49 в городе Волгограде произошло дорожно-транспортное происшествие в результате наезда водителем Шелестовым А.В., управлявшим принадлежащим ему транспортным средством, на открытый люк.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения, в связи с чем, Шелестову А.В. был причинен материальный вред, который согласно представленным им отчетам ООО «Эксперт – Авто» №7000018 и №7000020 от 12 января 2017 года об оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составил 228 800 рублей, величина утраты товарной стоимости - 12 839 рублей. Расходы по оплате услуг оценки составили 10 000 рублей.

Указанные обстоятельства не оспаривались сторонами и подтверждены материалами дела.

Первоначально, обращаясь в суд с требованием о взыскании причиненного ему материального вреда с администрации Волгограда, Шелестов А.В. полагал, что ответственным лицом за содержание указанного выше канализационного люка является муниципальный орган, на которого законодателем возложена соответствующая обязанность.

Согласно совместным актам осмотра места происшествия представителя истца и ответчиков (наезд на колодец), расположенного на ул.51 Гвардейская,49 Волгограда от 16 марта 2017 года, 11 апреля 2017 года установлено, что на месте ДТП имеется два люка: канализации и газовых сетей.

Принадлежность люка, на который совершил наезд истец, оспаривалась ответчиками.

Согласно представленной в суд первой инстанции схеме расположения инженерных коммуникаций г. Волгограда (выкопировки из инженерно-топографического плана в масштабе 1:500) в сопоставлении с Правилами начертания условных знаков для топографических планов подземных коммуникаций масштабов 1:5000, 1:2000, 1:100, 1:500, утв. ГУГиК при Совете Министров СССР 28 апреля 1979 года, в районе перекрестка улиц Восточно-Казахстанской и 51-ой Гвардейской г. Волгограда проходят как канализационные сети водоснабжения и водоотведения Волгограда (обозначены на схеме «К»), так и газовые сети (обозначены на схеме «Г»).

Из представленного в суд апелляционной инстанции административного материала по факту заявленного ДТП, в том числе схемы происшествия, следует, что ДТП произошло на участке дороги ул. Восточно-Казахстанской в районе д.№ 49 по ул. 51-ой Гвардейской (по направлению движения в сторону ул. 51-ой Гвардейской, в сторону трамвайной линии).

Принимая во внимание масштаб выкопировки из инженерно-топографического плана в масштабе 1:500 в совокупности со схемой ДТП, выполненной инспектором ДПС с обозначением расстояний в привязке к участку дороги, и сопоставляя данные документы исходя из величины штриха в масштабе 1:500, равной 10 мм.(л.д.79), судебная коллегия находит установленным факт того, что наезд был совершен на люк, расположенный в 4,7 м. (от края люка) и в 5м. (от центра люка) до поворотной точки дороги, обозначенной в схеме ДТП.

Расчет производился следующим образом: (0,01 (ед. штриха) x 5 мм. (расстояние на выкопировке от поворотной точки дороги до центра люка) = 5 м.))

Исходя из схемы расположения люков на выкопировке из инженерно-топографического плана, в указанном месте (на расстоянии 5 м. от поворотной линии участка дороги и ближе к трамвайным путям) расположен газовый люк (л.д.53), тогда как люк канализационных сетей водоснабжения и водоотведения Волгограда расположен ближе к поворотной точке дороги и дальше от трамвайных путей.

Указанное обстоятельство подтверждается также совместным актом осмотра от 11 апреля 2017 года, подписанным, в том числе представителем АО «Волгоградгоргаз» Четыриным И.С., представителем истца Плющенко Р.В., представителем администрации Волгограда - Капустиной И.С. и представителем ООО «Концессии водоснабжения» - Конотоповым В.А., которым комиссия установила, что люк газовых сетей находится ближе к трамвайным путям (л.д.135). Указание на его поверхности буквы «к» об обратном не свидетельствует.

При таких обстоятельствах, суд правильно установил обоснованность предъявленного Шелестовым А.В. иска к АО «Волгоградгоргаз», оснований для возложения ответственности за причиненный истцу материальный вред на ответчиков - администрацию Волгограда, ООО «Концессия водоснабжения», у суда первой инстанции не имелось.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела и на основании вышеприведенных норм материального права, суд обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с АО «Волгоградгоргаз» в пользу Шелестова А.В. в счет возмещения материального вреда убытки в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 228 800 рублей, величины утраты товарной стоимости

транспортного средства в размере 12 839 рублей, расходов на оплату услуг оценщика в сумме 10 000 рублей, которые были реально понесены истцом.

Из материалов дела следует, что истцом по настоящему делу понесены расходы на подготовку и составление искового материала, оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 12 января 2017 года.

Руководствуясь положениями ч.1 ст. 98, ч.1 ст. 100 ГПК РФ, исходя из удовлетворения требований истца, суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика АО «Волгоградгоргаз» расходов на оплату услуг представителя, понесенных Шелестовым А.В. в размере 5000 рублей.

Доводы жалобы о нарушении судом норм процессуального права, выразившемся в отсутствии оценки судом административного материала, поступившего после вынесения решения суда, на правильность выводов суда не влияют, а напротив подтверждают их обоснованность.

Данные доводы были проверены судебной коллегией с учетом поступившего административного материала, в том числе схемой ДПП, выполненной в масштабе. Указанные дополнительные доказательства позволили судебной коллегии сделать вывод о соответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка в жалобе на то, что при оформлении административного материала инспектором ДПС было установлен наезд на люк ливневой канализации, а не на газовый колодец, не состоятельна к отмене решения суда, поскольку данное обстоятельство подлежало доказыванию и является юридически значимым при рассмотрении настоящего спора. Само по себе указание на данное обстоятельство в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, не может быть принято во внимание, поскольку в силу ст. 61 ГПК РФ указанное определение не имеет преюдициального значения.

Не состоятельно также суждение ответчика о недопустимости доказательства – совместного акта осмотра места происшествия от 11 апреля 2016 года, полученного судом в ходе рассмотрения спора, поскольку данный акт соответствует требованиям ст. 55 ГПК РФ, подтверждает обстоятельство, входящее в предмет доказывания и составлен в присутствии представителя самого ответчика.

Вопреки доводам жалобы, в деле имеется достаточно доказательств, подтверждающих факт того, что наезд был совершен на газовый люк, которым суд первой инстанции дал оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Анализ имеющихся в деле доказательств позволил суду первой инстанции сделать правильный и обоснованный вывод о правомерности заявленных исковых требований именно к АО «Волгоградгоргаз».

Ссылка в жалобе на акты обследования газовых сетей и своевременное проведение ответчиком плановых мероприятий, не является основанием к отмене решения суда, поскольку не имеет правового значения для настоящего дела.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, фактически воспроизводят доводы, являвшиеся предметом судебного исследования и получившие в соответствии с требованиями ст. ст. 194, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ правовую оценку, судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, выводы суда мотивированы, нарушения норм материального и процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 18 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней акционерного общества «Волгоградгоргаз» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*Handwritten signatures and initials*

"КОПИЯ ВЕРНА"  
подпись судьи *С.В. Ковалева*  
*Сенцова*  
должность (инициалы, фамилия)  
«11» июня 2017г

Подлинный документ подшит в деле (наряде)  
дело № ~~2-1778/17~~ том № 1, лист  
дела 189-195  
Сенцова судья  
*Вилья А И Риз*  
подпись и расшифровка подписи